

Katowice, 27 lipca 2017 r.

PSIIIa.862.1.17.2017

2/2017

PROJEKT WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w KATOWICACH
ul. Jagiellońska 25
40 – 032 Katowice

I Dane organizacyjne przeprowadzenia kontroli.

1. Zakres kontroli:

Sprawdzenie prawidłowości wydatkowania środków z Funduszu Pracy na organizację prac interwencyjnych zgodnie z ustawą z 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2017 r., poz. 1065) oraz obowiązującymi aktami wykonawczymi.

2. Jednostka kontrolowana: Powiatowy Urząd Pracy w Świętochłowicach,
41 - 600 Świętochłowice, ul. Plebiscytowa 3.

3. Kierownik jednostki kontrolowanej :

Pani Hanna Przewoźniak – Dyrektor PUP w Świętochłowicach .

4. Okres objęty kontrolą:

od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.

5. Zespół kontrolerów i nr upoważnienia :

- inspektor wojewódzki – kierownik zespołu kontrolnego na podstawie upoważnienia do kontroli:
Nr PSIIIa.0030.34.2017 z dnia 22 czerwca 2017 r.

- inspektor wojewódzki – kontrolujący na podstawie upoważnienia do kontroli:
Nr PSIIIa.0030.33.2017 z dnia 22 czerwca 2017 r.

Akta kontroli od str. 5 do str. 6

6. Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli :

Na podstawie art. 10 ust 1 w związku z art. 112 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2017 r., poz. 1065).

7. Termin kontroli :

Kontrola w dniach : od 29 czerwca do 4 lipca 2017 r.

II Ocena ogólna do zakresu skontrolowanej działalności.

Powiatowy Urząd Pracy w Świętochłowicach w badanym okresie działał na podstawie następujących Regulaminów Organizacyjnych:

- do 24 maja 2016 r. obowiązywał Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem nr 10/2015 Prezydenta Miasta Świętochłowice z dnia 12 stycznia 2015 r.
- od 25 maja 2016 r. obowiązywał Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem nr 274/2016 Prezydenta Miasta Świętochłowice z dnia 25 maja 2016 r.

Akta kontroli od str. 7 do str. 31

Zadania w zakresie organizacji prac interwencyjnych, objęte kontrolą, realizowane były w Centrum Aktywizacji Zawodowej w Referacie Rozwoju Zasobów Ludzkich, którego kierownikiem jest Pani [imię] Zadania realizowały Pani

- specjalista ds. programów – pełniąca funkcję doradcy klienta oraz Pani [imię]
- specjalista ds. programów – pełniąca funkcję doradcy klienta.

Strona finansowa zadań związanych z pracami interwencyjnymi realizowana była w Dziale Finansowo-Księgowym, którego działalnością kieruje Pani [imię]

- Główna Księgowa. Zadania realizowały Pani [imię]
- inspektor, Pani [imię]
- inspektor, Pani [imię]
- pomoc administracyjna oraz Pani [imię]
- inspektor.

Akta kontroli str. 32

Z informacji przedstawionej przez Panią [imię] – inspektora w Dziale Finansowo-Księgowym wynika, że w 2016 r. na zwrot poniesionych przez pracodawców kosztów z tytułu zatrudnienia bezrobotnych w ramach prac interwencyjnych zaplanowano z Funduszu Pracy kwotę 79.822,00 zł, wydatkowano 79.010,84 zł. Środki niewykorzystane w ramach limitu podstawowego Funduszu Pracy pozostały na rachunku bankowym PUP.

Akta kontroli od str. 33 do str. 40

Badaniem w zakresie prawidłowości organizacji prac interwencyjnych objęto wszystkie umowy z 2016 r. ze środków Funduszu Pracy tj. 11 umów o zatrudnienie bezrobotnych w ramach prac interwencyjnych.

Wykonanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, gdyż stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości nie przekraczały założonego progu istotności.**

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają przedstawione w dalszej części niniejszego Projektu oceny szczegółowe.

Ustaień kontroli dokonano w oparciu o analizę przedstawionych danych statystycznych, dokumentów, notatek służbowych, kopii dokumentów potwierdzonych za zgodność z oryginałem oraz wyjaśnień złożonych przez Panią _____, specjalistę ds. programów, Panią _____ - pośrednika pracy oraz Panię _____ inspektora.

III Oceny częściowe skontrolowanej działalności do badanego obszaru ze wskazaniem ustaleń, na których zostały oparte :

A. Obszar kontrolowany :

Realizacja zadań związanych z organizacją prac interwencyjnych w badanym okresie.

W Powiatowym Urzędzie Pracy w Świętochłowicach w 2016 r. rozpatrywanie wniosków pracodawców o zorganizowanie i finansowanie prac interwencyjnych oraz podpisywanie umów odbywało się na podstawie ogólnie obowiązujących przepisów tj. ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz rozporządzeniem MPiPS z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne.

Dyrektor PUP w Świętochłowicach Zarządzeniem nr 27/2010 z dnia 22 grudnia 2010 r. (aneksowanym 19 marca 2012 r. i 9 czerwca 2014 r.) oraz Zarządzeniem zmieniającym nr 4/2016 z dnia 20 stycznia 2016 r. wprowadził „Procedury postępowania w zakresie realizacji zadań poszczególnych stanowisk Centrum Aktywizacji Zawodowej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Świętochłowicach”. Ww. dokumenty określają m.in. procedurę postępowania przy organizacji prac interwencyjnych.

W okresie objętym kontrolą do PUP w Świętochłowicach wpłynęło 14 wniosków o zorganizowanie prac interwencyjnych. 2 wnioski zostały wycofane przez wnioskodawców jeszcze przed rozpatrzeniem przez PUP. Pozytywnie rozpatrzono 12 wniosków. Zawarto 11 umów o zatrudnienie bezrobotnych w ramach prac interwencyjnych. W 1 przypadku nie doszło do podpisania umowy pomimo pozytywnego rozpatrzenia wniosku, gdyż pracodawca wycofał wniosek o organizację prac interwencyjnych.

W 2016 r. skierowano do zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych 14 osób, w tym dwie osoby na uzupełnienie stanowiska z powodu wypowiedzenia umowy o pracę przez pracownika.

Akta kontroli od str. 41 do str. 47

Akta kontroli str. 48

W toku postępowania kontrolnego poddano kontroli 11 akt dot. organizacji prac interwencyjnych w badanym okresie w ramach Funduszu Pracy.

Akta kontroli str. 53

Nabór wniosków na prace interwencyjne w 2016 r. w Powiatowym Urzędzie Pracy w Świętochłowicach odbywały się w sposób ciągły, tzn. do wyczerpania środków finansowych przeznaczonych na realizację tej formy wsparcia.

Procedura postępowania przy organizacji prac interwencyjnych w PUP w Świętochłowicach w badanym okresie przedstawiała się następująco:

w pierwszym etapie przyjmowane były wnioski w sprawie zawarcia umów o organizację prac interwencyjnych. Następnie wnioski były sprawdzane pod względem merytorycznym przez pracowników ds. instrumentów rynku pracy (specjalistów ds. programów), którzy uzupełniali również informację dotyczącą dotychczasowej współpracy pracodawcy z PUP w zakresie realizacji subsydiowanych form zatrudnienia w tzw. „karcie obiegowej” stanowiącej załącznik do procedur organizacji prac interwencyjnych.

W kolejnym etapie wnioski przekazywane były Dyrektorowi PUP w Świętochłowicach do rozpatrzenia. Następnie do wnioskodawcy wysyłane było pismo z informacją o sposobie rozpatrzenia wniosku. Urząd prawidłowo, w terminie 30 dni od złożenia wniosku, informował o sposobie jego rozpatrzenia zgodnie z § 4 ust. 8 rozporządzenia MPiPS z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne.

Analiza dokumentów wykazała, że wnioski o organizację prac interwencyjnych zawierały elementy określone w § 4 ust. 3 rozporządzenia. Do wniosków, zgodnie z treścią § 4 ust. 5 rozporządzenia, załączane były oświadczenia o niezaleganiu z zapłatą wynagrodzeń pracownikom oraz należnych składek i innych danin publicznych.

Pracodawca będący beneficjentem pomocy w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej do wniosku załączał również zaświadczenie lub oświadczenie o pomocy de minimis oraz informacje określone w przepisach wydanych na podstawie art. 37 ust. 2a ww. ustawy.

Akta kontroli str. 49

Akta kontroli od str. 54 do str. 57

W trakcie kontroli ustalono, że w przypadku złożenia niekompletnych wniosków o organizację prac interwencyjnych zgodnie z notatką służbową złożoną w dniu 3 lipca 2017 r. przez Panią Kornelię Dziony specjalistę ds. programów „pracownicy ds. instrumentów rynku pracy wzywają telefonicznie pracodawców do uzupełnienia wszelkich braków”.

Akta kontroli str. 50

W dniu 4 lipca 2017 r. Pani złożyła wyjaśnienie, w którym informuje, że „pracownicy ds. instrumentów rynku pracy (specjaliści ds. programów) kontaktują się telefonicznie z pracodawcami w celu ustalenia szczegółów realizacji umów lub uzupełnienia braków we wniosku o organizację prac interwencyjnych, jednak nie sporządzają pisemnych notatek służbowych z przeprowadzonej rozmów”. W wyjaśnieniu tym oświadczono również, że „w przypadku braku reakcji pracodawcy na kontakt telefoniczny ze strony PUP przed upływem 30 dni od złożenia wniosku o organizację prac interwencyjnych, wysyłane zostają pisma z informacją o konieczności uzupełnienia braków”.

Akta kontroli str.58

W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w procedurze rozpatrzenia wniosków o organizację prac interwencyjnych, dotyczy to:

- 1) wniosku w sprawie zawarcia umowy o organizację prac interwencyjnych złożonym w dniu 15 kwietnia 2016 r. przez Centrum Usług Sieciowych, gdzie stwierdzono brak wskazania niezbędnych lub pożądanых kwalifikacji i innych wymogów dotyczących kierowanych osób bezrobotnych, a także brak wskazania wysokości refundowanych wynagrodzeń. Wniosek został rozpatrzony pozytywnie.

Pani specjalista ds. programów złożyła w dniu 4 lipca 2017 r. wyjaśnienia które brzmią „pracodawca nie wykazał niezbędnych lub pożądanых kwalifikacji i innych wymogów dotyczących kierowania osób bezrobotnych, ponieważ nie miał sprecyzowanych wymagań w tej kwestii. Pracodawca nie wykazał również wysokości refundacji wynagrodzenia omyłkowo, jednak ww. kwotę ustalono telefonicznie z pracodawcą przed podpisaniem umowy o organizację prac interwencyjnych”. Stwierdzono brak notatki służbowej z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej z ww. pracodawcą.

Akta kontroli od str. 59 do str. 63

- 2) wniosku w sprawie zawarcia umowy o organizację prac interwencyjnych złożonym w dniu 31 maja 2016 r. przez Urząd Miejski w Świętochłowicach, gdzie stwierdzono w „karcie obiegowej” do ww. wniosku brak odnotowania dotychczasowej współpracy jednostki z tut. Urzędem, a także brak wskazania wysokości refundowanych wynagrodzeń. Wniosek został rozpatrzony pozytywnie.

Pani specjalista ds. programów złożyła w dniu 3 lipca 2017 r. wyjaśnienia, które brzmią „w karcie obiegowej do wniosku o organizację prac interwencyjnych nie odnotowano doczasowej współpracy ww. jednostki z tut. Urzędem z uwagi na szybką decyzję o realizacji wniosku, jednak Dyrektor Urzędu posiadała wiedzę na temat realizowanych umów przez tą jednostkę.

Ponadto pracodawca nie wykazał we wniosku wysokości refundacji wynagrodzenia omyłkowo. Jednak ta kwota została ustalona telefonicznie przed podpisaniem umowy". Stwierdzono brak notatki służbowej z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej z pracodawcą.

Akta kontroli od str. 64 do str. 68

- 3) wniosku w sprawie zawarcia umowy o organizację prac interwencyjnych złożonym w dniu 17 czerwca 2016 r. przez Muzeum Powstań Śląskich w Świętochłowicach, gdzie stwierdzono brak wskazania w ww. wniosku wysokości proponowanego wynagrodzenia oraz refundowanych wynagrodzeń. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.

Pani [redacted] specjalista ds. programów w dniu 3 lipca 2017 r. złożyła wyjaśnienia „pracodawca nie wykazał we wniosku proponowanego wynagrodzenia oraz refundacji wynagrodzenia omyłkowo. Jednak obie te kwestie zostały ustalone telefonicznie z pracodawcą przed podpisaniem umowy o organizację prac interwencyjnych". Stwierdzono brak notatek służbowych z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej.

Akta kontroli od str. 69 do str. 72

- 4) wniosku w sprawie zawarcia umowy o organizację prac interwencyjnych złożonym w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez [redacted] gdzie stwierdzono w „karcie obiegowej” do ww. wniosku zapis, że dokumentacja nie jest poprawna pod względem merytorycznym. W tej samej karcie obiegowej widniał również zapis Dyrektor PUP w Świętochłowicach o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku.

Pani [redacted] I specjalista ds. programów złożyła w dniu 3 lipca 2017 r. wyjaśnienia: „w karcie obiegowej zaznaczono informację, że dokumentacja nie jest poprawna pod względem merytorycznym z uwagi na braki we wniosku. Pracodawca uzupełnił brakujące dokumenty, jednak nie zaznaczono już tego później na karcie obiegowej. Wiadomym jest jednak, że wniosek do rozpatrzenia Dyrektorowi PUP pracownicy ds. instrumentów rynku pracy oddają kompletny i prawidłowy". W trakcie czynności kontrolnych nie stwierdzono w badanej dokumentacji informacji o brakujących dokumentach do złożonego wniosku, a także jakie dokumenty pracodawca dostarczył.

Akta kontroli od str. 73 do str. 77

- 5) wniosku w sprawie zawarcia umowy o organizację prac interwencyjnych złożonym w dniu 28 września 2016 r. przez Biuro podatkowe In Plus, gdzie stwierdzono zapis w „karcie obiegowej” do ww. wniosku, że dokumentacja nie jest poprawna pod względem merytorycznym. W tej samej karcie obiegowej

widniał również zapis Dyrektor PUP w Świętochłowicach o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku.

Pani _____ specjalista ds. programów w dniu 3 lipca 2017 r. złożyła wyjaśnienia: „w karcie obiegowej zaznaczono informację że dokumentacja nie jest poprawna pod względem merytorycznym z uwagi na braki we wniosku. Pracodawca uzupełnił brakujące dokumenty, jednak nie zaznaczono już tego później na karcie obiegowej. Wiadomym jest jednak, że wniosek do rozpatrzenia Dyrektorowi PUP pracownicy ds. instrumentów rynku pracy oddają kompletny i prawidłowy”. W trakcie czynności kontrolnych nie stwierdzono w badanej dokumentacji informacji o brakujących dokumentach do złożonego wniosku, a także jakie dokumenty pracodawca dostarczył.

Akta kontroli od str. 78 do str. 82

- 6) 2 wniosków w sprawie zawarcia umowy o organizację prac interwencyjnych złożonych przez Urząd Miejski w Świętochłowicach (dot. to wniosku z 1 marca 2016 r. i 28 października 2016 r.) brak wskazania wysokości refundowanych wynagrodzeń. Wnioski rozpatrzono pozytywnie.

Pani _____ w wyjaśnieniu złożonym w dniu 4 lipca 2017 r. oświadczyła, że „w związku z faktem, że tut. Urząd ustalił stałą kwotę refundacji dla wszystkich pracodawców starających się o organizację prac interwencyjnych, o której pracodawca zostaje poinformowany telefonicznie, nie wymagaliśmy wpisu tej kwoty do wniosku o organizację prac interwencyjnych”.

Akta kontroli str. 58

Akta kontroli od str. 83 do str. 88

Rozporządzenie w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne stanowi w § 4 pkt.9, że w przypadku gdy wnioski są nieprawidłowo wypełnione lub niekompletne starosta wyznacza co najmniej 7 dniowy termin na ich uzupełnienie. Wnioski nie uzupełnione we wskazanym terminie pozostawia się bez rozpatrzenia.

Zgodnie z art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

W toku kontroli stwierdzono w ww. aktach brak notatek służbowych lub protokołów z przeprowadzonych rozmów telefonicznych, a także pism skierowanych do wnioskodawców w celu uzupełnienia wniosków o organizację prac interwencyjnych. W związku z tym nie można ustalić czy PUP dopełnił formalności związanych z uzupełnieniem brakujących dokumentów.

Powiatowy Urząd Pracy w Świętochłowicach powinien w tych przypadkach stosować zasadę pisemności dla celów dowodowych zgodnie z art. 14 Kodeksem postępowania administracyjnego.

Wykonanie zadań w kontrolowanym obszarze oceniam **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, gdyż stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości nie przekraczały założonego progu istotności.**

Powyższa ocena szczegółowa wynika z przeprowadzonych czynności kontrolnych, w wyniku których stwierdzono nieprawidłowości w badanym obszarze.

B. Obszar kontrolowany :

Zbadanie przestrzegania postępowania przy procedurach kierowania osób bezrobotnych do odbycia prac interwencyjnych oraz realizacją warunków umowy w badanym okresie.

Powiatowy Urząd Pracy w Świętochłowicach po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku o organizację prac interwencyjnych przekazywał ofertę pracy do realizacji doradcy klienta (pośrednikowi pracy), który wydawał skierowania do pracy osobom bezrobotnym. Skierowanie osoby bezrobotnej na prace interwencyjne było uzależnione przede wszystkim od ustalonego II profilu pomocy oraz Indywidualnego Planu Działania ustalonego z doradcą klienta. Uwzględniano także czynniki o znaczeniu zawodowym tj. wiek, stan zdrowia oraz rodzaje uprzednio wykonywanej pracy. Rekrutacja przeprowadzona była w pierwszej kolejności spośród osób zgłaszających się do doradcy klienta i spełniających w/w kryteria. W drugiej kolejności rekrutowano osoby wzywane do stawiennictwa w PUP i spełniające w/w kryteria. Rekrutacja była prowadzona do momentu otrzymania informacji zwrotnej od pracodawcy o wyborze kandydata. Ostateczną decyzję o wyborze podejmował każdorazowo pracodawca. Jeżeli pracodawca dokonał wyboru osoby do zatrudnienia, kierował ją na badania lekarskie, a następnie ustalał z Urzędem okres zatrudnienia i podpisania umowy.

W badanych aktach pracodawcy, u których skierowani bezrobotni wykonywali prace interwencyjne zawierali z nimi umowy o pracę, a bezrobotni byli wyłączani z rejestru bezrobotnych.

Akta kontroli str. 50

Akta kontroli od str. 89 do str. 90

W toku kontroli stwierdzono, że skierowania do pracy dla osób bezrobotnych o numerach ewidencyjnych 220803/0008, 090511/00004 do firmy _____ nie zawierały w pełni wypełnionej części B skierowania tj. daty zgłoszenia się kandydata oraz daty zatrudnienia kandydata. Wyjaśnienia złożone przez Panią _____

pośrednika pracy brzmią „w przypadku otrzymania pustych skierowań do pracy (...) – firma _____ telefonicznie uzyskaliśmy informację od pracodawcy o rezultatach rozmowy kwalifikacyjnej, czego potwierdzeniem jest notatka sporządzona przez pracownika PUP.”

W kontrolowanej dokumentacji znajdowały się notatki służbowe Pani

specjalisty ds. programów, dotyczące obydwu skierowań do pracy, sporządzone w dniu 24 maja 2016 r. tj. w dniu zwrotu skierowań, o treści „pracodawca wybrał kandydata do zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych.”

Z firmą _____ zawarto umowę nr 06/16. Na notatce stwierdzono brak wskazania daty zatrudnienia skierowanych osób bezrobotnych.

Akta kontroli od str. 91 do str. 96

Ustalono również:

- 1) skierowanie do pracy dla osoby bezrobotnej o numerze ewidencyjnym 010216/00001 zawierało informację od pracodawcy o zatrudnieniu wybranego kandydata od 20 maja 2016 r., jednakże w badanych aktach do umowy nr 05/17 z firmą _____ znajdowała się umowa o pracę w/w osoby bezrobotnej z terminem rozpoczęcia pracy od 01 czerwca 2016 r. Z wyjaśnień udzielonych przez Panią _____ specjalistę ds. programów wynika, że „na skierowaniu wydanym osobie bezrobotnej pracodawca zaproponował zawarcie umowy o pracę od dnia 20 maja 2016 r. jednak w wyniku przeprowadzonej rozmowy telefonicznej z pracodawcą ustalono, że rozpoczęcie zatrudnienia nastąpi z początkiem miesiąca z uwagi na dogodniejszy okres rozliczania wynagrodzenia.”

W badanych aktach nie stwierdzono notatki służbowej z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej.

Akta kontroli od str. 97 do str. 99

- 2) skierowanie do pracy dla osoby bezrobotnej o numerze ewidencyjnym 280104/0006 zawierało datę zgłoszenia się do pracodawcy _____ w dniu 25 sierpnia 2016 r. Datą zatrudnienia kandydata był 01.09.2016 r. Jednakże umowa nr 09/16 z _____ została zawarta w dniu 23 sierpnia 2016 r. Z wyjaśnień udzielonych przez Panią _____ specjalistę ds. programów wynika, że „na skierowaniu wydanym osobie bezrobotnej widnieje data zgłoszenia się do pracodawcy 25 sierpnia 2016 r., jednak skierowanie zostało jej wydane 23 sierpnia 2016 r. W tym samym dniu tj. 23 sierpnia 2016 r. pracodawca poinformował telefonicznie pracowników tut. Urzędu o zamiarze zatrudnienia tej osoby z dniem 01 września 2016 r. Dlatego też z tym samym dniem została sporządzona umowa w sprawie organizowania i finansowania prac interwencyjnych.”

W badanych aktach nie stwierdzono notatki służbowej z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej.

W ww. aktach stwierdzono brak notatek służbowych z przeprowadzonych rozmów telefonicznych, w związku z tym nie można ustalić czy PUP dopełnił formalności związanych z uzupełnieniem brakujących danych na skierowaniach zgodnie z § 19 pkt 6 rozporządzenia MPIPS z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy. Powiatowy Urząd Pracy powinien w tych przypadkach stosować zgodnie z art. 14 kpa zasadę pisemności dla celów dowodowych.

Po przeprowadzonej rekrutacji zawierane były umowy z pracodawcą dla wybranych kandydatów.

Umowy o organizację prac interwencyjnych w PUP w Świętochłowicach w badanym okresie zawarte były w oparciu o art. 51 ust. 1 (8 umów) oraz art. 51 ust. 3 (3 umowy) ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Wprowadzono wzór umowy w sprawie organizowania i finansowania prac interwencyjnych. Do dnia 29 listopada 2016 r. obowiązywał wzór umowy z dnia 03 lipca 2014 r.

Akta kontroli od str. 107 do str. 117

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że Powiatowy Urząd Pracy w Świętochłowicach w umowie o organizację prac interwencyjnych wskazywał tylko okres refundacji, nie uwzględniając wymaganego zatrudnienia po zakończeniu refundacji. Okres zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w ramach prac interwencyjnych powinien obejmować okres refundacji wynagrodzeń i składek na ubezpieczenie społeczne oraz okres 3 lub 6 miesięcy po zakończeniu refundacji.

Rozporządzenie MPIPS z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne wyraźnie wskazuje, że umowa o organizowanie prac interwencyjnych powinna zawierać okres zatrudnienia (określony w § 5 ust. 1 pkt. 1 ww. rozporządzenia) osoby bezrobotnej oraz terminy należnej refundacji.

Badane umowy o zorganizowanie prac interwencyjnych zawierały dane i postanowienia określone w § 5 ust. 1 pkt 2 - 6 rozporządzenia, w tym zobowiązanie informowania o każdym przypadku wcześniejszego rozwiązania umowy o pracę ze skierowanym bezrobotnym oraz o zmianach w zawartej z bezrobotnym umowie o pracę, zobowiązanie utrzymania zatrudnienia skierowanego bezrobotnego przez wymagany okres, zobowiązanie do zwrotu uzyskanej pomocy na warunkach określonych w ustawie, w przypadku niedotrzymania warunków zatrudnienia.

W kontrolowanych umowach o zorganizowanie prac interwencyjnych stwierdzono, że zapisy dotyczące okresu refundacji ustalone były w brzmieniu art. 112 k.c., tj. termin oznaczony w tygodniach, miesiącach lub latach kończy się z upływem dnia, który nazwą lub datą odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim miesiącu nie było – w ostatnim dniu tego miesiąca.

Okresy refundacji zawarte w umowach w 2016 r. określone zostały następująco:

- w umowie nr 1/16 – od 21 marca 2016 r. do 21 marca 2017 r.
- w umowie nr 2/16 – od 18 kwietnia 2016 r. do 18 października 2016 r.
- w umowie nr 3/16 – od 01 maja 2016 r. do 01 listopada 2016 r.
- w umowie nr 4/16 – od 16 maja 2016 r. do 16 listopada 2016 r.
- w umowie nr 5/16 – od 01 czerwca 2016 r. do 01 grudnia 2016 r.
- w umowie nr 6/16 – od 01 czerwca 2016 r. do 01 grudnia 2016 r.
- w umowie nr 7/16 – od 20 czerwca 2016 r. do 20 czerwca 2017 r.
- w umowie nr 8/16 – od 05 lipca 2016 r. do 05 stycznia 2017 r.
- w umowie nr 9/16 – od 01 września 2016 r. do 01 marca 2017 r.
- w umowie nr 10/16 – od 19 października 2016 r. do 19 kwietnia 2017 r.
- w umowie nr 11/16 – od 07 listopada 2016 r. do 07 listopada 2017 r.

Akta kontroli od str. 101 do str. 105

Akta kontroli od str. 118 do str. 166

Pani specjalista ds. programów złożyła w dniu 03 lipca 2017 r. wyjaśnienia, „ że umowy o organizację prac interwencyjnych zawierane są na okres 6 miesięcy zgodnie z przepisami wynikającymi z art. 57 § 3 Kpa, który brzmi terminy określone w miesiącach kończą się z upływem tego dnia w ostatnim miesiącu, który odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdy takiego dnia w ostatnim miesiącu nie ma było- w ostatnim dniu tego miesiąca”.

Akta kontroli str. 167

W tym przypadku terminy Kodeksu postępowania administracyjnego nie mają zastosowania ponieważ umowa jest czynnością cywilno-prawną.

Warto podkreślić, że wyróżnia się dwa pojęcia tj. termin i okres. Ustawa o promocji zatrudnienia posługuje się pojęciem „okres”, wskazując w artykule 51 ust. 1 oraz ust. 3 analogicznie okres do 6 lub do 12 miesięcy. Dlatego też okres powinien być ustalany przy uwzględnieniu potocznego sposobu liczenia, a więc bez sięgania do reguły konwencyjnej przewidzianej w art. 112 k.c. Zgodnie z tym należy określać okres w zgodzie z kalendarzem czyli w sposób powodujący, że ostatni dzień okresu przypada na dzień bezpośrednio poprzedzający dzień, odpowiadający dacie dniowi, w którym okres się rozpoczął.

Okresy refundacji w umowach zawartych w 2016 r. powinny zostać określone następująco:

- w umowie nr 1/16 – od 21 marca 2016 r. do 20 marca 2017 r.
- w umowie nr 2/16 – od 18 kwietnia 2016 r. do 17 października 2016 r.

w umowie nr 3/16 – od 01 maja 2016 r. do 31 października 2016 r.
 w umowie nr 4/16 – od 16 maja 2016 r. do 15 listopada 2016 r.
 w umowie nr 5/16 – od 01 czerwca 2016 r. do 30 listopada 2016 r.
 w umowie nr 6/16 – od 01 czerwca 2016 r. do 30 listopada 2016 r.
 w umowie nr 7/16 – od 20 czerwca 2016 r. do 19 czerwca 2017r.
 w umowie nr 8/16 – od 05 lipca 2016 r. do 04 stycznia 2017 r.
 w umowie nr 9/16 – od 01 września 2016 r. do 28 lutego 2017r.
 w umowie nr 10/16 – od 19 października 2016 r. do 18 kwietnia 2017r.
 w umowie nr 11/16 – od 07 listopada 2016 r. do 06 listopada 2017r.

Refundacja w ramach zawartej umowy o prace interwencyjne dokonywana była na podstawie składanych wniosków wraz z załącznikami o zwrot części kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody i składki na ubezpieczenie społeczne za skierowanych bezrobotnych. Pracodawca składał w terminie do 20 dnia każdego miesiąca, następującego po miesiącu, którego refundacja dotyczy. Po złożeniu kompletnego wniosku PUP dokonywał zwrotu pracodawcy kosztów, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku o refundację.

Załącznikami do wniosku były: lista płac, dowód zapłaty składek ZUS, deklaracje ZUS DRA, raport imienny ZUS RCA i dokument wskazujący datę wypłaty wynagrodzenia.

Wnioski o refundację kosztów sprawdzane były pod względem merytorycznym, a następnie wnioski przekazywane były do księgowości.

Akta kontroli od str. 50 do str. 51

Akta kontroli od str.167 do str. 168

Po sprawdzeniu dokumentów pod względem formalno-rachunkowym dokonywany był przelew środków na rachunek pracodawcy wskazany we wniosku. Pracodawca dodatkowo otrzymywał zawiadomienie w formie pisemnej o przyznaniu refundacji.

Akta kontroli od str.169 do str. 170

W skontrolowanych 11 aktach dot. organizacji prac interwencyjnych wysokość refundacji w 6 przypadkach była prawidłowa. Kwoty refundacji były określone stosownie do dokumentacji przedkładanej przez pracodawcę i nie przekraczały ustawowych limitów.

Natomiast co do wyliczeń kwoty refundacji w pozostałych 5 przypadkach za niepełne miesiące kontrolujący mają zastrzeżenia dotyczące ostatniego dnia, ostatniego miesiąca okresu objętego refundacją :

Umowa nr 2/16 z dnia 18 kwietnia 2016 r. za 18 październik 2016 r.,

Umowa nr 3/16 z dnia 29 kwietnia 2016 r. za 24 grudzień 2016 r.,

Umowa nr 4/16 z dnia 10 maja 2016 r. za 16 listopad 2016 r.

Umowa nr 8/16 z dnia 04 lipca 2016 r. za 5 styczeń 2017 r.

Umowa nr 10/16 z dnia 19 października 2016 r. za 19 kwiecień 2017 r.

Akta kontroli od str.171 do str. 175

Przyczyną zastrzeżeń jest ustalenie kwot refundacji za niepełne miesiące wynikające z ustalenia okresu refundacji w umowie o organizację prac interwencyjnych.

Pani _____ inspektor w Dziale Finansowo-Księgowym złożyła wyjaśnienia odnośnie procedury wypłaty refundacji na podstawie wniosku o zwrot części kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody i składki na ubezpieczenie społeczne za skierowanych bezrobotnych w ramach prac interwencyjnych tj. „wniosek zostaje sprawdzony pod względem merytorycznym przez pracownika z działu Referat zasobów ludzkich, trafia do Działu Finansowo-Księgowego. Księgowa sprawdza dokumenty pod względem formalno-rachunkowym i zatwierdza do wypłaty (...) Kwota jest wypłacana na podstawie umowy zawartej pomiędzy Urzędem Pracy a organizatorem prac interwencyjnych. Jeżeli okres rozliczeniowy przypada na niepełny miesiąc, kwota 831,10 zostaje podzielona przez 30 dni i pomnożona razy ilości dni kalendarzowych jaką osoba zatrudniona w ramach prac interwencyjnych przepracowała w danym okresie. Sposób obliczania jest analogiczny do obliczania wszystkich świadczeń wynikających z ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy art. 72 ust. 10. Okres do wypłaty ustala specjalista ds. programów z działu Referat zasobów ludzkich oraz jest sprawdzany z podpisaną umową.”

Akta kontroli str.176

W okresie objętym kontrolą Powiatowy Urząd Pracy w Świętochłowicach nie realizował zapisu art. 51 ust. 4 ustawy o promocji zatrudnienia tj. przyznania pracodawcy jednorazowej refundacji wynagrodzenia.

Wykonanie zadań w kontrolowanym obszarze oceniam **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, gdyż stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości nie przekraczały założonego progu istotności.**

Powyższa ocena szczegółowa wynika z przeprowadzonych czynności kontrolnych, w wyniku których stwierdzono nieprawidłowości w badanym obszarze.

C. Obszar kontrolowany:

Prawidłowość realizacji nadzoru Powiatowego Urzędu Pracy nad organizacją prac interwencyjnych.

Nadzór Powiatowego Urzędu Pracy nad realizacją zawartych umów o organizację prac interwencyjnych dokonywany był poprzez analizę składanych przez pracodawcę dokumentów rozliczeniowych (tj. ZUS DRA, RCA, lista płac) celem refundacji. W roku 2016 nie przeprowadzono żadnej kontroli w miejscu zatrudnienia osoby w ramach prac interwencyjnych.

Akta kontroli str. 52

Kwestię wywiązania się organizatora prac interwencyjnych z zobowiązania zatrudnienia przez okres 3 miesięcy po zakończeniu refundacji wynagrodzeń i składek na ubezpieczenie społeczne Pani _____ wyjaśniła w notatce służbowej sporządzonej w dniu 3 lipca 2017 r. na potrzeby kontroli „po zakończeniu wymaganego umową okresu 9 miesięcy zatrudnienia osoby bezrobotnej w ramach prac interwencyjnych tut. Urząd kontaktuje się telefonicznie z pracodawcą celem ustalenia, czy dany bezrobotny był zatrudniony przez wymagany okres lub dokonuje sprawdzenia takiego warunku poprzez wygenerowanie raportu przesyłu informacji z ZUS w programie Syriusz.”

Akta kontroli str. 51

W dniu 4 lipca 2017 r. Pani _____ złożyła wyjaśnienia dot. monitoringu pracodawców po okresie refundacji tj. „po zakończeniu wymaganego umową okresu 9 miesięcy zatrudnienia osoby bezrobotnej w ramach prac interwencyjnych tut. Urząd nie wymaga od pracodawcy dokumentów potwierdzających zatrudnienie osoby przez wymagany okres 3 miesięcy. Pracownicy ds. instrumentów rynku pracy (specjaliści ds. programów) tj. _____ oraz _____ monitorują takie zobowiązanie poprzez kontakt telefoniczny z pracodawcą, a także możliwe jest sprawdzenie takiego warunku poprzez wygenerowanie raportu przesyłu informacji z ZUS w programie Syriusz. Tym samym informujemy, że w umowach zawartych w roku 2016 nie odnotowano żadnych naruszeń wynikających z powyższego zobowiązania.

Monitorowanie przebiegało następująco:

- 4 umowy w trakcie realizacji,
- 3 umowy zostały zweryfikowane poprzez złożenie przez pracodawcę druków potwierdzających zatrudnienie lub wygenerowano raport z ZUS,
- 4 umowy są zweryfikowane na podstawie przeprowadzonych rozmów telefonicznych z pracodawcą (w tym 3 na dzień dzisiejszy zweryfikowano raportem ZUS i 1 poprzez kontakt telefoniczny z pracodawcą)."

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w umowie nr 4/16 pracodawca złożył dokumenty potwierdzające zatrudnienie osoby bezrobotnej przez okres 3 miesięcy po zakończeniu refundacji.

W umowie nr 3/16 stwierdzono potwierdzenie zatrudnienia osoby bezrobotnej za 1 miesiąc po okresie refundacji.

W dokumentacji umowy nr 9/16 stwierdzono wydrukowany raport ZUS-U1 potwierdzający 3 miesiące zatrudnienia osoby bezrobotnej po okresie refundacji.

Podczas trwania czynności kontrolnych w siedzibie jednostki wydrukowano i przedstawiono pozostałe 4 raporty osób zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych, które potwierdzają ciągłość zatrudnienia po okresie refundacji.

W badanych aktach nie stwierdzono notatek służbowych z przeprowadzonych rozmów telefonicznych dot. potwierdzenia faktu zatrudnienia po okresie refundacji.

Akta kontroli od str. 178 do str. 182

Art. 51 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia oraz § 5 ust. 6 rozporządzenia wyraźnie wskazują, że niewywiązanie się z utrzymania w zatrudnieniu skierowanego bezrobotnego po zakończeniu refundacji wynagrodzeń i składek na ubezpieczenie społeczne skutkuje zwrotem uzyskanej pomocy. W PUP Świętochłowice na podstawie przedstawionych dokumentów zespół kontrolny stwierdził, że nie dopełniono obowiązku nadzoru w zakresie prawidłowości utrzymania zatrudnienia skierowanego bezrobotnego po zakończeniu refundacji.

Celem prac interwencyjnych jest utrzymanie zatrudnienia skierowanej osoby przez wskazany okres w zamian za udzielenie pomocy, jaką jest refundacja wynagrodzeń i opłaconych od nich składek na ubezpieczenie społeczne w ustalonej umową wysokości. Monitoring przebiegu realizacji prac interwencyjnych zapewnia prawidłowość wydatkowania środków publicznych.

PUP zobowiązany jest do przestrzegania przepisów w zakresie prowadzonej gospodarki finansowej oraz prawidłowego wykorzystania otrzymanych środków z budżetu.

Wykonanie zadań w kontrolowanym obszarze oceniam **negatywnie, gdyż stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości przekroczyły założony dla kontroli próg istotności.**

IV Pouczenie :

Kierownik jednostki kontrolowanej może zgłosić w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania projektu, umotywowane pisemne zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Kierownik jednostki kontrolowanej, może złożyć przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń, wniosek o przedłużenie terminu wniesienia zastrzeżeń. Termin ten może być przedłużony na czas oznaczony przez kierownika jednostki kontrolującej lub upoważnionego przez niego kierownika komórki ds. kontroli.

inspektor wojewódzki

[Signature]
Ewelina Załęska

inspektor wojewódzki

[Signature]
Ewelina Załęska

.....
Podpis kontrolera

Zastępca Dyrektora Wydziału

[Signature]
Ewa Chrost

.....
Podpis kierownika komórki ds. kontroli

